



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 27 października 2020 r.

ZSOŚS.440.234.2019. 96703
(poprzednia sygn. DOLiS-440-1175/15)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5, art. 25 ust. 1 ustawy oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922 ze zm.) w związku z art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), w związku z art. 6 ust. 1 lit. f oraz art. 28 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L 119 z 04.05.2016 r., str. 1, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Agnieszki [REDAKTED] (zam. ul. [REDAKTED]) na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

umarza postępowanie.

Uzasadnienie



Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie: Urząd Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pani Agnieszki [REDAKTED] (zwanej dalej: „Skarżącą”) na

nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 (zwanej dalej: „Spółką”).

Skarżąca w treści skargi wskazała, że do naruszenia jej danych osobowych doszło poprzez ujawnienie przez Spółkę jej imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, tj. miejscowości i nazwy ulicy na internetowej giełdzie długów, tj. portalu internetowym w domenie www.dlugi.info, którego właścicielem jest Spółka. Skarżąca podkreśliła, że zamieszczenie na portalu jej dokładnych danych narusza jej prawa i wolności, w tym prawo do ochrony prawnej życia rodzinnego, czci i dobrego imienia. W związku z powyższym wniosła o przywrócenie w drodze decyzji administracyjnej stanu zgodnego z prawem poprzez wypełnienie w stosunku do niej obowiązku informacyjnego wynikającego z treści art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922 ze zm.), dalej jako: „u.o.d.o”, oraz o usunięcie jej danych osobowych z portalu internetowego w domenie www.dlugi.info.

Stosownie do treści art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej: „k.p.a.”, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, zaś w myśl art. 63 § 2 k.p.a., podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Zatem wszczęcie postępowania administracyjnego na wniosek strony - jak w rozpoznawanej sprawie - oparte jest na zasadzie skargowości. Oznacza to, że strona wnosząca określa podmiot postępowania administracyjnego. W niniejszej sprawie z treści skargi wynika, że podmiotem postępowania administracyjnego jest Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu.

W tym miejscu należy wskazać, iż z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych 25 maja 2018 r. Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Zgodnie z art. 160 tej ustawy postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed dniem 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych zgodnie z zasadami określonymi w k.p.a. Wszelkie czynności podejmowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przed dniem 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne.



Pismami z 8 marca 2016 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował Skarżącą oraz Prezesa Zarządu Spółki o wszczęciu postępowania w sprawie oraz zwrócił się do Prezesa Zarządu Spółki o ustosunkowanie się do treści skargi oraz złożenie pisemnych wyjaśnień. Zaś pismem z 7 listopada 2016 r. zwrócił się o złożenie pisemnych wyjaśnień do Kancelarii , która podpowierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych dłużników, w tym Skarżącej, których administratorem jest .

Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (zwany dalej: „Funduszem”).

W dniu 24 marca 2016 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo podpisane przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji, zwanego dalej: „ABI” (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w którym wyjaśnił, że portal internetowy Internetowa Giełda Długów pod adresem www.dlugi.info jest publiczną platformą ogłoszeń zawierającą oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez zarejestrowanych użytkowników portalu. Upublicznienie oferty sprzedaży wierzytelności przez wierzyciela, jego pełnomocnika, w zakresie zobowiązania pieniężnego i danych osobowych dłużnika następuje na podstawie art. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1015 ze zm.) oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 u.o.d.o. Podkreślił, że ww. przepisy zezwalają na udostępnienie informacji gospodarczej, zawierającej dane dotyczące podmiotu będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej albo osoby fizycznej oraz ich zobowiązania pieniężnego bez zgody tych podmiotów, jeżeli następuje to w prawnie usprawiedliwionym celu sprzedaży wierzytelności przez ogłoszenie publiczne. Portal dlugi.info w części zawierającej oferty sprzedaży wierzytelności dostępny jest nieodpłatnie dla nieokreślonego kręgu użytkowników.

Ponadto ABI wyjaśnił, że oferty sprzedaży publikowane na Internetowej Giełdzie Długów przez zarejestrowanych użytkowników, zawierają istotne postanowienia umowy, która ma być zawarta, tj. oznaczenie przedmiotu sprzedaży i cenę. Wskazał także, że aby uniknąć ewentualnych wątpliwości oferty sprzedaży wierzytelności – dostępnej szerokiemu ogółowi - zawierają one szczegółowe dane identyfikujące dłużników, przeciwko wobec których przysługuje wymagalna wierzytelność. Oznaczenie osoby dłużnika następuje poprzez podanie danych, które pozwalają przyszłemu nabywcy zidentyfikować konkretną osobę fizyczną jako dłużnika, tj. poprzez podanie jej imienia, nazwiska oraz adresu ze wskazaniem nazwy miejscowości, nazwy ulicy bez numeru domu i mieszkania.

Ponadto ABI wyjaśnił, że Spółka przetwarza dane osobowe dłużników zgodnie z art. 31 ust. 1 u.o.d.o., na podstawie pisemnej umowy wyłącznie w celu publikacji ofert sprzedaży wierzytelności i w zakresie określonym przez wierzyciela.

Dalej ABI wyjaśnił, że w dniu 17 listopada 2014 r. Spółka zawarła z Kancelarią   z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej: „Kancelarią”) dwie umowy. Pierwsza z umów dotyczyła korzystanie z Internetowej Giełdy Długów, której przedmiotem jest regulowanie praw i obowiązków Kancelarii oraz Spółki w zakresie funkcjonowania i korzystania z Internetowej Giełdy Długów przez Kancelarię. Druga umowa dotyczyła podpowierzenia przetwarzania danych (kopie umów w aktach sprawy).

Zgodnie z ww. umowami, Kancelaria jest zarejestrowanym użytkownikiem portalu Internetowej Giełdy Długów, na którym może samodzielnie publikować oferty sprzedaży wierzytelności należących do klientów Kancelarii. W celu publikacji ofert sprzedaży wierzytelności osób fizycznych, zgodnie z postanowieniami § 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Kancelaria powierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych dłużników.

ABI wskazał nadto, że dane osobowe Skarżącej zostały opublikowane na Internetowej Giełdzie Długów 23 grudnia 2014 r. przez Kancelarię – użytkownika giełdy, występującego jako administrujący danymi osobowymi dłużników Funduszu. W chwili obecnej dane osobowe Skarżącej widoczne są na Internetowej Giełdzie Długów w ramach oferty sprzedaży wierzytelności nr [REDAKTOWANE]. Podkreślił także, że obowiązek informacyjny określony w art. 25 ust. 1 u.o.d.o. spoczywa na administratorze danych osobowych, zgodnie z treścią art. 31 ust. 4 u.o.d.o. Do nadesłanego pisma zostały załączone także następujące dokumenty: regulamin Internetowej Giełdy Długów i aneks z 22 grudnia 2014 r. do umowy powierzenia danych z 17 listopada 2014 r.

Dodatkowo w dniu 17 listopada 2016 r. wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismo nadesłane przez członków zarządu Kancelarii, w którym wyjaśnili, że Skarżąca jest dłużnikiem Funduszu, a wierzytelność została stwierdzona tytułem wykonawczym w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie II Wydział Cywilny w dniu 14 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE]. Wskazano, że administratorem danych osobowych Skarżącej jest Fundusz jako wierzyciel, a uprawnienie do przetwarzania danych wynika z art. 193 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 u.o.d.o. Podkreślili, że kancelaria przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL, adresu zameldowania/adresu zamieszkania, numeru telefonu, adresu e-mail, danych finansowych dotyczących zadłużenia. Uprawnienie Kancelarii do przetwarzania danych osobowych Skarżącej wynika z zawartej, z Funduszem, reprezentowanym przez [REDAKTOWANE] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie, umowy z 22 czerwca 2009 r. o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności, na mocy której Fundusz powierzył Kancelarii przetwarzanie danych osobowych w zakresie i celu niezbędnym dla realizacji umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności w związku z czynnościami wykonywanymi przez Kancelarię w ramach tej umowy (§ 11 ust. 2 i 4 umowy), tj. dochodzeniem wierzytelności od dłużników Funduszu. Członkowie zarządu wskazali nadto, że Kancelaria jest podmiotem, któremu Fundusz powierzył, na podstawie art. 31 ust. 1 u.o.d.o., przetwarzanie danych osobowych w celu wyżej wymienionym.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz mając na uwadze nałożony na organ obowiązek wyczerpującego zebrania materiału dowodowego, pismami z 28 lutego 2020 r. zwrócił się do Funduszu, Kancelarii oraz Spółki o złożenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie w zakresie ustalenia okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W dniu 13 marca 2020 r. do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęły wyjaśnienia od Spółki, w których wyjaśniono, że administratorem danych osobowych jest wystawca oferty i to on realizuje obowiązek informacyjny. Z kolei w dniu 17 marca 2020 r. wpłynęło pismo członków zarządu Kancelarii, w którym wyjaśnili, że Kancelaria obecnie przetwarza dane osobowe Skarżącej, na podstawie art. 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L 119 z 04.05.2016 r., str. 1, ze zm.), dalej jako: „ogólne rozporządzenie o ochronie danych” w zw. z art. 6 ust. 1 lit. f ww. rozporządzenia - dla realizacji celów wynikających z interesu Funduszu (tj. działania windykacyjne, w tym stosownie do art. 193 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami Funduszu obejmujące w szczególności uzyskiwanie świadczeń z tytułu wierzytelności, proponowanie dogodnych warunków spłaty, oferowania i zawarcia ugody, prowadzenie komunikacji z dłużnikiem (pisma, telefony, maile, czaty), zapobieganie oszustwom, prowadzenie statystyk i analiz, zapewnienie bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego, stosowanie systemów kontroli wewnętrznej), a także w zw. z art. 6 ust. 1 lit. c. 28 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - dla wypełnienia obowiązku Funduszu (wynikających z ustawy i związanych z wykonaniem obowiązku archiwizacji dokumentacji, rozpatrywania reklamacji, wykonania obowiązku prowadzenia rozliczeń z dłużnikami Funduszu, dokumentowania wpłat zgodnie z przepisami księgowymi) oraz w zw. z art. 17 ust. 3 lit. e ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - dla ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

Ponadto wskazano, że dane osobowe Skarżącej będą przetwarzane przez Kancelarię do czasu wygaśnięcia podstawy przetwarzania danych przez Kancelarię w postaci umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wiążącej Kancelarię z Funduszem, chyba, że wcześniej zajdą przesłanki stanowiące podstawę zaprzestania przetwarzania danych przez Fundusz.

Członkowie zarządu wyjaśnili także, że Fundusz upoważnił Kancelarię do podpowierzenia osobom trzecim danych osobowych dłużników, na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z 18 maja 2018 r. Natomiast w okresie poprzedzającym zawarcie

przedmiotowej umowy, Kancelaria była upoważniona do powierzenia danych osobowych dłużników w związku z publikowaniem na portalach internetowych zaproszeń do negocjacji w celu zawarcia umów sprzedaży przez Fundusz poszczególnych wierzytelności obsługiwanych, na podstawie umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności, w szczególności wobec postanowień Aneksu nr 9 z 22 grudnia 2014 r., zgodnie z którym w zakresie udostępniania wierzytelności na giełdach wierzytelności publikowane mogły być: imię, nazwisko, ulica, miejscowość zamieszkania, kod pocztowy oraz dane finansowe (kopia wyciągu z umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 18 maja 2018 roku oraz aneks nr 9 z dnia 22 grudnia 2014 roku do umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności w aktach sprawy).

Wskazano następnie, że dane osobowe Skarżącej na portalu dlugi.info udostępniono w oparciu o postanowienia umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności w brzmieniu nadanym Aneksem nr 9 z 22 grudnia 2014 r., zgodnie z którą w zakresie udostępniania wierzytelności na giełdach wierzytelności publikowane mogły być: imię, nazwisko, ulica, miejscowość zamieszkania, kod pocztowy oraz dane finansowe, przekazane na podstawie umowy ze Spółką. W zakresie umowy ze Spółką Kancelaria wskazała, że intencją stron było podpowierzenie danych osobowych dłużników w zakresie adresu zamieszkania, w zakresie obejmującym również ulicę, nie zaś wyłącznie miejscowość, o czym świadczy w szczególności zakres danych wskazany w Aneksie nr 9 do umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności, inne zaś sformułowanie zawarte w treści Aneksu stanowi omyłkę pisarską.

Niezależnie od powyższego wskazano, że aktualnie obowiązująca umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 25 maja 2018 r. zawarta przez Kancelarię ze Spółką w sposób jednoznaczny wskazuje na to, że podpowierzenie obejmuje ulicę, miejscowość i kod pocztowy (wyciąg z umowy podpowierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 25 maja 2018 r. w aktach sprawy). Wyjaśniono także, że Kancelaria skierowała do Skarżącej pismo z 9 marca 2015 r., w którym poinformowała Skarżącą o zamieszczeniu zaproszenia do negocjacji w celu sprzedaży wierzytelności na platformie dlugi.info (wydruk pisma z 9 marca 2015 r. znajduje się w aktach sprawy).

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych poinformował strony o przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w wyniku którego został zgromadzony materiał dowodowy wystarczający do wydania decyzji administracyjnej oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z treścią art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pism. Żadna ze stron z ww. uprawnienia nie skorzystała.

W tym stanie faktycznym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi doktryna „*organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...) Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają*” (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

W wyroku z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „*badając bowiem legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem*”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Skarżąca jest dłużnikiem Funduszu, który jest administratorem jej danych osobowych i na nim spoczywa obowiązek informacyjny określony w uprzednio obowiązującej ustawie o ochronie danych osobowych, a obecnie w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych pozwoliło na ustalenie, że Fundusz na mocy umowy z 22 czerwca 2009 r. o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności powierzył Kancelarii przetwarzanie danych osobowych w zakresie i celu niezbędnym dla realizacji umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności w związku z czynnościami wykonywanymi przez Kancelarię w ramach tej umowy (§ 11 ust. 2 i 4 umowy), tj. dochodzeniem wierzytelności od dłużników Funduszu. Z kolei na podstawie aneksu nr 9 z 22 grudnia 2014 r. (§ 2 ust. 1 pkt 1 zmieniający treść § 11 ust. 7 umowy z 22 czerwca 2009r. o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności), Kancelaria została upoważniona przez Fundusz do powierzenia osobom trzecim danych osobowych dłużników w związku z publikowaniem na portalach internetowych zaproszeń do negocjacji w celu zawarcia umów sprzedaży przez Fundusz poszczególnych wierzytelności obsługiwanych na podstawie umowy o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. aneksu Fundusz wyraził zgodę na udostępnianie i publikowanie na giełdach wierzytelności danych osobowych w zakresie: imię,

nazwisko, ulica, miejscowość zamieszkania, kod pocztowy oraz dane finansowe. Z kolei podpowierzenie przez Kancelarię przetwarzania danych osobowych dłużników Funduszu nastąpiło na rzecz Spółki na podstawie umowy z 17 listopada 2014 r. Zgodnie z § 1 ust. 1 umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r. (w brzmieniu nadanym § 1 ust. 1 pkt 1 aneksu nr 1 do umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r.) Kancelaria „oświadcza, że jest podmiotem, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych osób fizycznych, osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną będących dłużnikami następujących podmiotów (administratorów danych osobowych): (...) c) [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty”. Zaś zgodnie z § 2 ust. 1 umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r. Kancelaria: „na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych podpowierza administrującemu (przyp. Spółce) przetwarzanie danych osobowych dłużników K [REDACTED] (przyp. Kancelarii), o których mowa w § 1 ust. 1 umowy, w celu i zakresie zgodnym z Regulaminem opublikowanym pod adresem <http://www.dlugi.info/cennik-i-regulamin.html>, tj. publikacji ogłoszenia zawierającego zaproszenie do negocjacji w celu zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przysługującej od dłużnika na stronach internetowych portalu pod adresem <http://dlugi.info> oraz giełdach partnerskich administrującego. Ustęp 3 stanowi, że: „przetwarzanie danych osobowych przez administrującego odbywa się w imieniu i na rzecz klientów K [REDACTED]”, zaś § 3 umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r. (w brzmieniu nadanym § 1 ust. 1 pkt 2 aneksu nr 1 do umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r.) stanowi, że: „Administrujący zobowiązuje się przetwarzać dane osobowe dłużników klientów K [REDACTED] (...) b) [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie w zakresie: imię, nazwisko, miejscowość zamieszkania, dane finansowe”.

Porównując powyższy zapis z wydrukiem z portalu internetowego www.dlugi.info zawierającym dane osobowe Skarżącej widoczne na Internetowej Giełdzie Długów w ramach oferty sprzedaży wierzytelności nr [REDACTED] wskazać należy, że widnieje na nim dodatkowo nazwa ulicy, której umowa nie obejmuje. W tym zakresie brak było zatem podstawy do ujawnienia na Internetowej Giełdzie Długów nazwy ulicy składającej się na adres zamieszkania Skarżącej. Jednakże z dodatkowych wyjaśnieniach nadesłanych przez Kancelarię i załączonych dokumentów wynika, że aktualnie obowiązująca umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych z 25 maja 2018 r. zawarta pomiędzy Kancelarią a Spółką w § 3 zawiera postanowienie, że polecenie przetwarzania danych osobowych dłużników w przypadku [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie

obejmuje: imię, nazwisko, miejscowość, kod pocztowy, ulicę, wysokość długu. Wobec tego, zakres danych wskazanych w tym przepisie jest zgodny z danymi Skarżącej widniejącymi na Internetowej Gieldzie Długów w ramach oferty sprzedaży wierzytelności.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika także, że Kancelaria poinformowała Skarżącą o zamieszczeniu zaproszenia do negocjacji w celu sprzedaży wierzytelności na platformie dlugi.info w piśmie z 9 marca 2015 r.

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych chroni podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych (art. 1 ust. 1 i 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych). Odpowiednio regulował tę kwestię art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. W świetle przepisów powołanego unijnego aktu prawnego, przetwarzanie danych osobowych jest procesem legalnym, gdy spełniona zostanie którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (uprzednio art. 23 ust. 1 ustawy). Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 4 pkt 2 rozporządzenia 2016/679 (art. 7 pkt 2 u.o.d.o.), w tym w szczególności do ich udostępnienia. Warunki te są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z nich.

W niniejszej sprawie na uwadze należy mieć na uwadze przesłankę określoną w art. 6 ust. 1 lit. f ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (uprzednio art. 23 ust. 1 pkt 5 u.o.d.o.), zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Odnosząc się do żądania Skarżącej w przedmiocie kwestii stwierdzenia legalności przetwarzania jej danych osobowych wskazać należy, że Fundusz na mocy umowy z 22 czerwca 2009 r. o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności, powierzył Kancelarii przetwarzanie danych osobowych dłużników, w tym Skarżącej w zakresie i celu niezbędnym dla realizacji umowy. Tym samym przesłanką legalizującą przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Kancelarię jest art. 28 ust. 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (uprzednio art. 31 u.o.d.o.), zgodnie z którym przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub

innego instrumentu prawnego, który wiąże podmiot przetwarzający i administratora. Kancelaria działa zatem na podstawie umowy w imieniu i na rzecz uzasadnionego interesu Funduszu (administratora danych), co znajduje uzasadnienie zarówno w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.) jak i w obecnie obowiązującym ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych.

Odnosząc się do przetwarzania danych osobowych Skarżącej na portalu internetowym Internetowa Giełda Długów, którego właścicielem jest Spółka wskazać należy, że takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w przepisach ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, tj. w art. 28 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 lit. f. Elementem bowiem, który determinuje dokonanie oceny, co do zastosowania tego przepisu w konkretnej sytuacji związanej z przetwarzaniem danych osobowych, jest istnienie prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią. Ujawnienie przez Kancelarię danych osobowych Skarżącej w zakresie: imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, tj. miejscowości i nazwy ulicy, na internetowej giełdzie długów, tj. portalu internetowym w domenie www.dlugi.info nastąpiło na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych z 17 listopada 2014 r. zawartej pomiędzy Kancelarią a Spółką.

Mając na uwadze ww. przesłankę dotyczącą interesu prawnego administratora oraz uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy na treść art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.), zwanej dalej: „k.c.” oraz art. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 389). Zgodnie z ww. art. 66 § 1 k.c., oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. A zatem, w przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że należy tę wierzytelność (przedmiot umowy) skonkretyzować. W analizowanym przypadku - jak to już wyżej podniesiono - takie skonkretyzowanie wierzytelności nastąpiło poprzez wskazanie danych osobowych Skarżącej w postaci jej imienia i nazwiska oraz adresu zamieszkania - jednakże, co istotne bez wskazania numeru budynku oraz mieszkania. Podkreślić przy tym należy, że Kancelaria, działając w imieniu i na rzecz Funduszu na podstawie art. 28 ust. 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych nie ujawniła na Internetowej Giełdzie Długów wszystkich danych, którymi dysponowała w odniesieniu do Skarżącej, ale tylko taki ich zakres, który był konieczny do skonkretyzowania wierzytelności. W takim też zakresie odbywa się przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę. Uzasadnia to zatem konkluzję, iż w analizowanym przypadku udostępnienie danych na stronie internetowej dokonane zostało w zakresie niezbędnym dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych,

w sposób niewykraczający poza ten cel, i z zachowaniem zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych).

Uzupełniając niniejszy wywód trzeba stwierdzić również, że zgodnie z art. 4 ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, udostępnianie informacji gospodarczych osobom trzecim nieoznaczonym w chwili przeznaczania tych informacji do udostępniania następuje wyłącznie za pośrednictwem biura informacji gospodarczej, chyba że przepisy prawa przewidują inny tryb udostępniania danych. Wynikający z cytowanego przepisu zakaz udostępniania przez przedsiębiorców nieposiadających statusu biura informacji gospodarczej - w drodze ogłoszenia publicznego - informacji obejmujących dane osobowe dłużnika (konsumenta) nie jest zatem zakazem bezwzględnym i tym samym dopuszcza zastosowanie w niniejszej sprawie wspomnianego art. 6 ust. 1 lit. f ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym sprawy ujawnienie danych osobowych Skarżącej nie może być oceniane jako naruszające jej prawa i wolności. Skarżąca jako dłużnik musi liczyć się bowiem z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych mu kwot. W przeciwnym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych (prawo do prywatności), skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i w konsekwencji ograniczyłby (wyłączył) prawo wierzyciela do uzyskania należnej mu zapłaty. Powołanie się na prawo do ochrony danych osobowych musiałoby też ograniczać - wyżej wskazane - przewidziane szczególnymi przepisami prawo do zbycia wierzytelności i podejmowania dalszych działań w sprawie ich odzyskania.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska oraz nazwy ulicy i miejscowości (jako elementy adresu zamieszkania) jest uzasadnione prawnie usprawiedliwionym celem administratora. Przez cel ten rozumieć należy podejmowanie działań zmierzających do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności, a w konsekwencji wyegzekwowaniu należnego świadczenia. A zatem przedmiotowe udostępnienie dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu, i jako takie nie naruszało praw i wolności Skarżącej. Spółka uprawniona jest zaś do przetwarzania danych osobowych Skarżącej w oparciu o zawartą z Kancelarią umowę z 17 listopada 2014 r., na mocy której nastąpiło podpowierzenie przetwarzania danych osobowych dłużników, w tym Skarżącej oraz w celu publikacji ofert sprzedaży wierzytelności i w zakresie określonym przez wierzyciela danych osobowych. W związku z powyższym nie ma podstaw do

wydania decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie danych osobowych Skarżącej ze strony internetowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzić należy, że w ocenie organu, nie ma obecnie przesłanek do uznania, że w przedmiotowej sprawie w chwili rozstrzygnięcia przez organ ochrony danych osobowych stan naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych istnieje i zachodzi konieczność – stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z 1997 r., nakazania przywrócenia stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym, postępowanie jest bezprzedmiotowe i należy je umorzyć.

W tej sytuacji niniejsze postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”. Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. zobowiązuje go do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
W DEPARTAMENCIE KONTROLI I NARUSZEN


Dorota Kosacka

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia

doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa). Od skargi należy wnieść wpis stosunkowy, zgodnie z art. 231 w związku z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 poz. 2325). Strona (osoba fizyczna, osoba prawna, inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej) ma prawo ubiegać się o prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy może być przyznane na wniosek Strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek jest wolny od opłat sądowych.